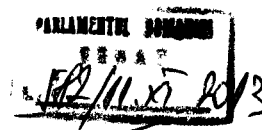




GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

2046  
09.11.2013



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești*”, inițiată de domnii senatori Cătălin Boboc, Paul Ichim, Dragoș Luchian, Octavian Motoc, Marius-Petre Nicoară, Marius Lucian Obreja, Liviu-Ștefan Tomoiagă – Grupul parlamentar al PNL (Bp. 452/2013)

### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești, instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) și finanțată integral de la bugetul de stat.

Totodată, se propune abrogarea prevederilor referitoare la Oficiul Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2010 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările ulterioare.*

## II. Observații

1. Semnalăm faptul că, prin obiectul de reglementare, inițiativa legislativă încalcă prevederile art. 117 alin. (2) din *Constituția României, republicată*, potrivit căruia „*Guvernul și ministerele, cu avizul Curții de Conturi, pot înființa organe de specialitate, în subordinea lor, numai dacă legea le recunoaște această competență*”, precum și ale art. 1 alin. (4) din aceasta, conform căruia „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale*”. Astfel, în cauză, suntem în prezența unei propuneri legislative privind înființarea unui organ de specialitate în subordinea Guvernului, și nu a unei hotărâri a Guvernului sau a unei ordonanțe de urgență și, totodată, în absența avizului Curții de Conturi.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat pe situații similare cu cea în cauză<sup>1</sup>, ocazie cu care a constatat ca fiind neconstituțional respectivul act normativ, statuând că „*În cadrul administrației publice centrale de specialitate, alături de ministere, se pot înființa și alte organe de specialitate care funcționează în subordinea Guvernului. Dacă art. 116 din Constituție consacră principiile de organizare a autorităților administrației publice centrale de specialitate, regulile după care ele se constituie sunt stabilite de prevederile constituționale ale art. 117. Astfel, alin. (1) și (3) ale art. 117, prevăzând că ministerele se înființează, se organizează și funcționează potrivit legii și că autoritățile administrative autonome se pot înființa prin lege organică, consacră principiul potrivit căruia acest domeniu este de competența exclusivă a Parlamentului.*”

În ceea ce privește, însă, înființarea altor organe de specialitate decât ministerele și autoritățile autonome, dar ca autorități guvernamentale, art. 117 alin. (2) din *Constituție* stabilește dreptul Guvernului de a le înființa, dar numai în cazul în care acest drept îi este recunoscut prin lege și cu avizul Curții de Conturi. În sensul acestor dispoziții constituționale, art. 11 lit. o) din *Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare*, prevede că: „*În realizarea funcțiilor sale Guvernul îndeplinește*

---

<sup>1</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 16/2007 referitoare la constituționalitatea Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 29 ianuarie 2007

*următoarele atribuții principale: ...o)înființează, cu avizul Curții de Conturi, organe de specialitate în subordinea sa”.*

Așadar, normele cuprinse la alin. (2) și (3) ale art. 117 din *Constituție*, referitoare la competența Parlamentului și a Guvernului, care sunt de strictă interpretare constituțională, fac o distincție fără echivoc cu privire la modalitățile de înființare a celor două categorii de autorități menționate. Or, Oficiul Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești este una dintre autoritățile a cărei înființare intră, potrivit art. 117 alin. (2) din *Constituție*, în competența exclusivă a Guvernului, și nu a Parlamentului.

2. În plus, mai semnalăm că se încalcă și dispozițiile art. 138 alin. (5) din *Constituție*, care prevăd că „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”, întrucât la **art. 1 alin. (1)** din inițiativa legislativă se prevede că Oficiul în cauză este „*finanțat integral de la bugetul de stat*”.

Astfel, considerăm că reînființarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești ca instituție publică cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, în subordinea MADR, ar determina creșterea cheltuielilor bugetare.

În acest sens, menționăm că ar fi fost necesar să fie avute în vedere prevederile art. 7 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte fișa financiară prevăzută de *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată, precum și de o declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

3. **Art. 1 alin. (2)** din propunerea legislativă prevede că „*se abrogă prevederile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2010 care se referă la funcționalitatea și organizarea Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești*”. Considerăm că, în acest caz, ar fi vizate prevederile art. 11 din *OUG nr. 70/2010, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora Oficiul Național al Produselor

Tradiționale și Ecologice Românești s-a desființat ca urmare a comasării prin absorbție de către MADR și preluării activității de către direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene. Totodată, patrimoniul Oficiul Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești a fost preluat de MADR.

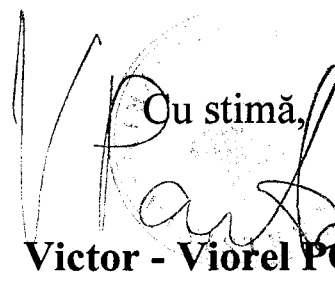
Astfel, în organigrama MADR, în cadrul Direcției Generale de Industrie Alimentară există „*Serviciul politici calitate*” și „*Compartimentul agricultură ecologică și produse procesate*” în cadrul Direcției Generale Politici Agricole și Strategii. Prin intermediul celor două structuri și cu ajutorul direcțiilor agricole județene, produsele tradiționale și produsele ecologice au fost foarte bine promovate și sprijinite pentru a se dezvolta. În acest context, în România, până în anul 2013, au fost înregistrate peste 4300 de produse tradiționale, iar în ceea ce privește produsele ecologice și agricultura ecologică în ansamblu, România a fost desemnată țara anului 2013 la cel mai mare târg de profil din lume BioFach de la Nuremberg, Germania.

În plus, semnalăm faptul că ar exista posibilitatea suprapunerii atribuțiilor Oficiului Național al Produselor Tradiționale și Ecologice Românești cu cele ale altor structuri din cadrul MADR.

Totodată, precizăm că, însăși prin titulatura sa, această structură nu reușește să facă o separație clară între produsele tradiționale și agricultura ecologică, această confuzie creând mari deservicii atât producătorilor, cât mai ales consumatorilor care ajung să renunțe la achiziționarea acestor produse datorită neînțelegerii precise a celor două concepte.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,  
  
Victor - Viorel PONTA

**Domnului senator George – Crin Laurențiu Antonescu**  
**Președintele Senatului**